

湘南医療大学 ティーチング・ポートフォリオ

湘南医療大学 保健医療学部 看護学科
教授 片山 典子
(2024年9月19日作成)

1. 教育の責任

湘南医療大学（以下「本学」という。）は「人を尊び、命を尊び、個を敬愛す」をもって建学の理念としている。

こうした理念を基盤として、「継続的学習力、想像力、そして課題解決能力を育む「幅広い教養教育」と、エビデンスに基づいた専門知識・技術の修得を基盤とした「人権や生命の尊厳を慈しみ、感性を享受するための専門教育」を追求し、責任感と使命感を持って自律的、主体的に実践能力を発展させていける医療従事者の養成」を目指している。

本資料作成者である片山典子（以下、作成者）は湘南医療大学の理念のもと保健医療学部看護学科の教員として、以下の授業科目を担当している。各授業のシラバスは湘南医療大学WEBポータル上で公開されている。

表 1. 保健医療学部 看護学科 担当科目

科目名	対象学年	前期・後期・通年	必修・選択	単位
精神看護学	2年	後期	必修	1
精神看護方法論	3年※	前期	必修	2
チーム医療論	4年	後期	必修	1
看護研究	3年	前期	必修	2
看護研究Ⅱ	4年※	前期	必修	1
看護研究Ⅲ	4年※	後期	選択	1
病態学Ⅳ	2年	後期	必修	1
生涯発達看護論	1年	後期	必修	1
ヘルスアセスメントⅢ	3年	前期	必修	1
プロフェッショナル論Ⅱ	3年	前期	必修	1
実践看護論Ⅴ (バイオサイコソーシャルアプローチ)	4年※	前期	選択	1
統合実習	4年※	前期	必修	2
慢性期看護実習	3年	後期	必修	6

※旧カリキュラム

表 2. 大学院 修士課程 保健医療学研究科 担当科目

科目名	対象学年	前期・後期・通年	必修・選択	単位
精神保健医療学特論Ⅰ	1年	前期	選択	2
精神保健医療学特論Ⅱ	1年	前期	選択	2
精神保健医療学演習	1年	後期	選択	4
多職種協働・地域連携特論	1年	後期	必修	2
健康増進・予防特別研究	1～2年	通年	選択	10
コンサルテーション論	1年	後期	選択	2
フィジカルアセスメント	1年	前期	選択	2

表 3. 大学院 博士課程 保健医療学研究科 担当科目

科目名	対象学年	前期・後期・通年	必修・選択	単位
保健医療学基盤研究	1年	通年	選択	2
保健医療学実践研究	1年	通年	選択	2
地域生活ケアシステム学特論	1年	前期	選択	2
地域生活ケアシステム学演習	1年	後期	選択	4
看護学特別研究	1～3年	通年	選択	10

2. 私の理念・目的

1) 私の理念

湘南医療大学保健医療学部看護学科のめざす教育は、「広い視野で人間を理解できる教養を備え、専門職業人としての倫理観を育み、科学的根拠に基づいた看護を實踐できる基礎的能力および、地域・社会に貢献できる能力を持つ人材の育成」を目的としている。

私は社会の変化とともに国民の医療に向けられるニーズは変化すると考えている。その変化に応じた専門職業人に求められる豊かな教養と臨床に根ざした社会的な責任と倫理観を有している看護師を育成する必要があると考える。特に私が担当している精神看護学が対象とする範囲は、あらゆるライフサイクル、あらゆる状態にある人である。取り扱う内容は心の発達から精神的健康の維持・増進・危機への対処、さらには精神を障害された対象の治療的な看護、再発予防、回復促進、社会生活を営む支援、家族看護までを含む広範囲なものである。そのためには、システム理論に基づいて、生物学的側面、心理的側面、社会的側面が相互に関連しあい、全体として(統合的に)対象を捉えて看護する知識・技術が必要と考える。また看護実践には科学的根拠が必要であり、専門職業人としての倫理観を持ち、地域・社会に貢献する能力を持った看護師を育成したいと考える。

2) 理念をもつに至った背景

前項で述べたように精神看護学の対象とする範囲は、広範囲である。また対象をシステム理論に基づいて、生物学的側面、心理的側面、社会的側面が相互に関連しあい、全体として(統合的に)対象を捉えて看護するバイオサイコソーシャルアプローチが必要と考えている。これは、世界的にこのようなアプローチが必要であると1980年代ごろからいわれ、科学的根拠も十分にある。将来の看護を担う学生には、今求められている看護を教授する必要がある。そのため前項の理念に至った。

3. 教育の方法・戦略

このような理念・目的を実現するために、様々な方法が考えられる。私が実践している方法・戦略を述べたい。

1. 精神看護学を学ぶ学生の特徴をふまえた教授方法

精神看護学を教授する際は、次のような学ぶ上での特徴があると考えます。

- 1) 精神障害者への偏見、怖さ
- 2) 精神障害者と関わった経験がない、乏しい
- 3) 現象を伝えるににくい

そのため、学内での教育方法には「Theory」「Real」「視覚などの五感を使った教材」「アクティブラーニング」を教授行動に取り入れている。

具体的には下記の内容になる。

表 4. 教授行動

Theory	精神看護学の基盤となる理論家の理論・モデルを教授し、科学的根拠を持ちながら実践できるようにする。
Real	理解しにくい現象を捉えられるように Real な事例やシミュレーションを活用し、教授する。
五感を使った教材	映像、画像、音声等を活用し、イメージできるように教授する。
アクティブラーニング	授業の中でアクティブラーニングを取り入れ、体験しながら学習できるように教授する。

2. 経験型実習教育を主にした実習教育

経験型実習教育とは、学生が主に臨地実習場面での経験を振り返り、「リフレクション的経験」として自らの経験を意味づけていく力をはぐくむことを支援する教授法をいう。経験型実習教育においては、学習者を成人ととらえ、「おとなの学び」と称される成人教育学 (Andragogy) の理論に即している。まさに成人教育である看護基礎教育に適しているといえよう。また経験型実習教育に導くための3要素である「オープンリード」「リフレクションを実施する」「I' メッセージ」を大切に教授している。

3. 学内・学外で得られた情報を教育活動に活用

本学での授業の他に、以下のような活動を通して、学内・学外で得られた情報を教育活動に活かしている。

- 1) 各種委員会 (教務委員会、他)
- 2) 「JAPAN JOURNAL OF NURSING SCIENCE」査読委員
- 3) 「Journal of International Nursing Research」査読委員
- 4) 日本精神保健看護学会 学術連携委員
- 5) 日本アディクション看護学会 理事
- 6) 日本アディクション看護学会学会誌 事務局長
- 7) 第21回日本アディクション看護学会学術集会 企画・実行委員、大会長講演座長

- 8) スーパーバイザリー精神科事例検討会 役員 (広報委員)
- 9) 各種研修・講習会講師 (日本精神保健看護学会主催の講師等)
- 10) 令和2年度科学研究費助成事業 (学術研究助成基金助成金) 若手研究
「臨界期にある統合失調症を訪問する訪問看護師の自律性を高める教育プログラムの開発」研究代表者
- 11) 令和4年度科学研究費助成事業 (学術研究助成基金助成金) 基盤研究C
「若者のインターネット依存傾向におけるメンタルヘルスリテラシー教育プログラムの開発」研究分担者
- 12) 令和5年度科学研究費助成事業 (学術研究助成基金助成金) 基盤研究C
「臨界期統合失調症者に対する訪問看護師の家族支援における強化プログラムの開発」研究代表者
- 13) 論文発表「システムティックレビューに基づいた新人看護職のメンタルヘルス支援プログラムの開発」
共著者：片山典子、川本利恵子、渡部李菜、陶山克洋、大胡晴香
令和4年4月 インターナショナルNursing Care Research 第21巻1号P31-40
- 14) 論文発表「高齢者虐待の共依存ケースへの援助の実際—高齢者虐待に対応する援助職へのインタビュー調査から—」
共著者：松下年子、片山典子、片山直子
令和4年10月 日本アディクション看護学会誌 第19巻2号P22-39
- 15) 論文発表「思春期における社会的ひきこもり傾向とインターネット依存の関連」
共著者：玉田聡史、片山典子
令和4年10月 日本アディクション看護学会誌 第19巻2号P10-21
- 16) 論文発表「学校におけるメンタルヘルス教育の普及啓発活動に取り組む親の行動体験と心理の過程」
令和5年9月 日本アディクション看護学会誌 第20巻2号P11-22
共著者：上松太郎、松下年子、片山典子
- 17) 論文発表「運動介入が物質関連障害者の自尊感情や自己効力感を高める効果：スコアリングレビュー」
共著者：小野寺悠斗、佐々木博之、片山典子
令和6年6月 日本アディクション看護学会誌 第21巻1号P17-24

4. 学習成果

本学では、学生による授業評価アンケートを実施している。2023年度に作成者が科目責任者を担当していた「精神看護学」の授業評価アンケートの総合評価 (5点満点) は4.55であり、学科平均の総合評価4.44を上回っている。

また、アンケートでは、授業に対する意欲、理解、向上、自発的な学び、探求、教員の熱意、教え方、コミュニケーション、板書・配布物、勉学環境に関する10の質問が設けられている。10の質問のうち9つの質問において学科平均を上回る評価となっている。

最も高評価であった質問内容は「教員の熱意は感じられたか」であり、4.68であった。勉強環境においては、講義後に復習のための小テストを実施することで、講義内容の理解度を確認することができ、知識の定着という効果が得られたことが高い評価につながったと考える。また、講義後にリアクションペーパーを記載してもらい、そこに書かれた質問・疑問を翌講義の前半に説明し、理解の定着や疑問点をそのままにしないような工夫をしている。実際の看護場面の動画を講義後半に使用して、講義内容が具体的にイメージできるような講義構成にしたことも学生の興味を引き立てる一因になったと考える。アンケートの自由記述での内容を一部抜粋し記述する。

1. 必要なポイントが的確に学ぶことができた
2. 資料やスライドが分かりやすい
3. 講義の最後に小テストがあり、復習する機会があった
4. 事例を取り上げてくれたので、より理解が深まった

「課題を発見し探求する力がついたか」の質問は、唯一学科平均を下回る評価であった。

5. 改善のための努力

前項で述べたように、授業評価アンケートで高い評価が得られた取り組みを発展し、比較的低い評価については分析を続け改善策を検討し対応していく。

- ・「課題を発見し探求する力」についての改善
 - ①学生がより具体的な課題設定に至るような問いかけ
 - ②知識の獲得だけでなく、課題解決に向けて自分の考えを形成できるような導き
 - ③グループワークなどを通して、抱いた問いを基に情報を整理し、自分の考えを発信できる機会を設ける

6. 今後の目標

1) 短期目標

(1) 教育成果の評価方法を検討する。

授業評価アンケートのみならず、学生がどのような学びを行っていたか等を研究的視点で分析する。

(2) 研究活動や学術活動、地域精神医療保健活動に貢献する。

精神看護学に関わる研究活動、学術活動を通し、新たな知見を学生に伝えることで質の高い看護師の養成に繋がるようにする。また地域精神医療保健活動への貢献する姿を見せることも学生が自己研鑽し続けることへの教育に繋がる。

2) 長期目標

(1) 教育成果を研究的に分析し、学術集会および学会誌等で公表する。

(2) 研究活動を通して得た知見を教育内容に反映する。

【添付資料・参考資料】

シラバス (https://sums.ac.jp/download/department/nursing_syllabus.pdf にて公開)

授業評価アンケート

2023 年度後期 授業評価アンケート 自由記述欄回答

科目： 精神看護学(NS2)

担当： 片山 典子

質問内容 ・ 回答一覧

質問 14：この授業でよかったと思う点を書いてください。

- ・ 先生の話が面白かった。
- ・ 必要なポイントが的確に学ぶことができたこと
- ・ 資料がわかりやすく小テストを設けてくれたのでよかった。
- ・ 講義の最後に小テストがあり、復習する機会があったこと。
- ・ 陶山先生の授業が分かりやすかった。
- ・ 授業がわかりやすかった。
- ・ スライドが見やすかったのと、先生たちが教えるのが上手でした。また、事例を取上げてくれたのでより理解が深まりました。
- ・ 陶山先生が穴埋めもあって分かりやすかったです。
- ・ レジュメ、スライドが見やすかったし、先生方の説明もわかりやすかったです。来年も受けるのが楽しみです。
- ・ グループワークがあるのがよかった。

質問 15：この授業で良くなかったと思う点、改善すべきと思う点を詳しく書いてください。

- ・ もう少し、理論などの説明では例を出してほしい
- ・ リアクションペーパーを書く時間を設けてくれなかった先生がいたため、講義を聞きながら書いていたのにその時間があると良い。
- ・ もう少ししたら穴埋めがあると嬉しいです。
- ・ レジュメの大事な文とかが赤文字だと暗記ペンが弾いてしまうので、モノクロだと嬉しいです。ちゃんと授業聞きます。また、縦の方がファイリングした時に見やすいので、縦がいいです。おねがいします。

授業科目名 精神看護学(NS2)

代表教官 片山 典子

履修者数	138	回答数	38	回答率 (%)	27.54	回答率学部平均 (%)	41.22
------	-----	-----	----	---------	-------	-------------	-------

質問1 履修動機	第1理由	第2理由	第3理由
1) この授業に関心があったから	5	13	5
2) シラバスを読んで	0	6	5
3) 教員に魅力があったから	0	0	2
4) 自分の専門に関係が深い分野だから	1	3	8
5) 幅広い教養を身につけるため	1	5	7
6) 必修だから	31	10	9
7) 単位が取り易そうだから	0	0	0
8) その他	0	1	2

「質問2」以降の質問内容

質問2 意欲的に受講したか	質問9 教員はコミュニケーションをとる工夫をしていたか
質問3 内容を理解したか	質問10 1週間当たりの平均勉強時間
質問4 考え方、能力、知識、技術などが向上したか	質問11 板書、配布物、提示資料は読みやすいか
質問5 自ら学ぶ意欲は湧いたか	質問12 教員は勉学環境に配慮していたか
質問6 課題を発見し探究する力がついたか	質問13 総合的に判断し良い授業だったか
質問7 教員に熱意は感じられたか	
質問8 教え方はわかりやすかったか	

	質問2	質問3	質問4	質問5	質問6	質問7	質問8	質問9	質問10 勉強時間(%)					質問11	質問12	質問13
	意欲平均	理解平均	向上平均	自発的平均	探究平均	熱意平均	教え方平均	コミュニケーション平均	3時間以上	2~3時間	1~2時間	30分~1時間	30分未満	板書平均	環境平均	総合平均
担当科目	4.53	4.45	4.50	4.45	4.16	4.68	4.45	4.53	2.6	5.3	5.3	28.9	57.9	4.45	4.50	4.55
学部平均	4.58	4.43	4.53	4.44	4.36	4.64	4.48	4.43	6.3	5.0	16.9	25.8	46.0	4.41	4.51	4.55
学科平均	4.51	4.41	4.45	4.34	4.27	4.58	4.36	4.29	2.9	5.0	13.9	22.8	55.4	4.29	4.39	4.44